ФИЛЕБ

Филеб започва с въвеждането на предваритерен разговор. Както е обичайно при Платон, на читателят е отказан достъп до предварителното съобщаване на нещо. Съществува разговор недостъпен за читателят, който се явява като натрапник, пристигайки най-вероятно по средата на беседата. Предварителното посвещаване е приключило, ролите на участниците са добре фиксирани, както и тезите, коiто ще защитават са вече дефинирани. Можем да кажем, че читателят се намесва почти като анонимен и пасивен трети участник - той е един от „мнозинството”. Като такъв той е лишен от правото да участва в диалога и едновременно с това е напълно възможно той да не разбере напълно смисълът на онова, което се казва, тъй като не познава причините, довели до изборa на темата и до осъществяването на диалога. Смисълът на едно изказване не може да бъде изцяло разбран извън неговият контекст. Читателят е предварително изключен от съобщения в диалога логос, защото смисълът на едно изказване лежи едновременно вътре в самото него и извън него. Цялостният смисъл на едно изказване може да се разбере единствено от онзи, който чрез своето му взаимовръзка спрямо битието и цялостна на субектът .мислене се поставя в ситуация която позволява да му се открие някаква истина. Всяко смислено изказване е ангажераност с цялостта на битието, доколкото отговаря на истината. За какво е бил предварителният разговор - той явно е поставял въпросът за благото като единна, съвършена и най-висока ценност. По какъв начин и в какъв контекст са били засегнати тези въпроси е невъзможно да се предположи. Дори в края на диалога, когато те биват поставени, двамата млади приятели на Сократ продължават да са неподготвени за разглеждане от двамата приятели на Сократ.Разглеждането на върховните ценности и върховните основания преминава през субективните преживявания, като същевременно ги надхвърля. Преди да бъдат отстранени пречките, поставени пред нас от погрешните мниня или недостатъците на характера ни, не можем да поставим въпросът за благото. Тезата на Филеб, гласяща че благото е удоволствието, дискредитира двамата „опоненти” на Сократ, но не унищожава възможността за постигане на истинен логос. Последният се постига в събеседване, а учасниците вече са постигнали „единомислие” по някой въпроси , което е гарант че са способни да общуват автентично, подкрепяйки се по пътя към познанието.

Предварителната подготовка е приключила - Филеб и Плутарх са издържали някакво изпитанието по посвещаване, до което на читателят е отказан достъп. Научаваме все пак, че според тезата на Филеб благото е радостта, насладата и удоволствието, а при Сократ то е по близко до разума, мисленето и паметта. Двамата застъпват обща теза, изречена от Филеб, който обаче се е оказал негоден да участва пълноценно в предстоящото изследване. Затова неговата роля трябва да бъде поета от Протарх, който се е доказал като по-верен последовател и търсач на логоса. Предварителният разговор е проведен с Филеб, който се е оказал неспособен да защити и спаси тезата си от аргументите на Сократ.

Сократ и двамата му събеседници постигат единодушие/11б/.Въпреки че Филеб е негоден за философски разговор, той не желае неговото прекратяване. Това е достатъчно основание за неговото намерение да търси истината. /Не бива че достигането да ейдосите е процес на възкачване от часното/земно /съществуване към неговите принципни основания. Това възкачване се осъществява като въздигане на душата от посредство възкачване от низшият земен ерос към небесният божествен ерос. Когато се изчерпват неговите аргументи той се съгласява, че е неспособен да продължи разговора, победен от Сократ, но призовава за помощ самата богиня Афродита/12б/. Ала разговорът трябва да бъде доведен докрай, затова всички участници са свидели на изреченото. На Филеб е дадена свобода да постъпва както желание,макар че въпросът не е да се постъпва както желаем. Началото на едно обсъждане обаче не е причинено и зависимо само от собствената ни воля. В свободния диалог ние можем да правим онова, което искаме, стига да спазваме вътрешните му правила и изисквания.От друга страна, за да не загубим смисъла на словото, ние трябва да се ръководим от вътрешната му логика - да я разкрием и проумеем напълно, за да открием какво лежи в неговата основа и какво го поражда . Предварителната подготовка за приемането на метода на диалектиката се състой в разглеждането/подлагането на съмнение/на тезата. Това преставлява призив към пълноценно участие в диалога. Тезата трябва да бъде разгледана от всички страни, аргументира и защитено или отхвърлена. Разговарящият трябва да защитава и отстоява тезата си, съобразно разумността и справедливостта, но със същата отдаденост, с която би помогнал на приятел. Филеб, който има правото да постъпва така както желае, призовава за помощник и свидетел своята богиня. Сократ изтъква, че именно с нея трябва да се започне.Това може да стане като първоначално се определи нейното име. Сократ я назова „Наслада” /12а-б/, което е навременно, бързо, точно и ясно формулиране на основаното разграничение при Платон между земна Афродита и Небесна Афродита. Това цели да покаже, че лишеният от разумност, сила, мъжество и правилни основания е с толкова разарушена онтологическа връзка с битието, че той не е подготвен да почита Небесна Афродита. Тъй като стой в по-низшите сфери на битието неговата душа може да се насочи само към низката Афродита която не можем,с пълно право, да назовем „богиня”. За да покаже, че на нея не бива да се уповаваме, Сократ я нарича „Наслада”. Той продължава /12с/ аналогията с посвещаването, твърдейки че неговият най-голям страх е назоваването на боговете. Дори тяхното име не бива да бъде споменавано напразно. Те винаги трябва да бъдат именувани правилно, защото името обвързва с Логоса, а изричането на неправилен логос е светотатство. Затова Сократ нарича това най-големият си страх. Той отличава себе си, твърдейки че дори името на боговете, когато е неправилно употребено, води до справедлив ужас и нещастие. Така Страхът от боговете е отличителна черта на Сократ, той се страхува повече от всеки друг от това да употреби името на един Логос неправилно. Той обаче няма проблем да назове Афродита като Насладата ,защото я нарича така както и е приятно.

Когато един бог се показва пред смъртните, той едновременно с това се крие от тях. Той покозва едно свое проявление, но формата тялото с което се явява са просто маска прикритие на същността му. Богът не може да бъде обозрян в неговото битие поради преизобилието на онтологическата си пълноценност, затова онова, което очите /умозрението/могат да уловят е само формата, под която той крие себе от смъртните. Понеже смъртните не могат да видят истинското тяло на някой бог, той ще им се покаже според формата която му е приятна.

Името, което подхожда на един бог, е онова, което му е приятно; с което той едновременно се скрива и разкрива. Малка част от познанието за боговете е достъпна за хората. А Логъсът е изричане на битието. Афродита може би сама се прикрива, показвайки се в облика на Наслада. Сократ бързо измества въпроса към насладата, към самото название. Природата на насладата може да бъде изследвана, за разлика от природата на боговете /срв Федър/. Правилно употребеното име винаги препраща към някаква същностулучва някаква онтологически. Употребата на името ни кара да вярваме, че насладата е нещо единно. Ала насладите са многообразно единство, което не може да бъде обхваното с един единствен поглед и назовано с едно единствено абстрактно название. Различните наслади съвсем не приличат едни на други така, както и природата на богинята е двойствена. Афродита се явява като противоположна сама на себе си. На нея може би не й е „приятно” да бъде назовавана спрямо своята противоположност, което разкрива не нейната особеност, не лицето й, а двойствената й природа. Насладите са причастни към различни родове на съществуващото .Те могат да бъдат противоположни една на друга. Затова въпросът се измества по-скоро към природата на желаещата да бъде наречена „Наслада” Афродита. А всеки бог е причастен към върховното благо. Следователно не всяка наслада или удоволствие ще бъдат изключени от Благото.

Нужно е да вметнем, че в Държавата /380 д- е/ Сократ твърди, че всяка божество притежава единна природа. Ние нямаме право да изобразяваме боговете прямо низостта на собствената си природа. Те не извършват несправедливост, коварство или измама. Защо тогава Афродита, показвайки себе си като наслада, крие собствената си природа, ограничава я, замъглява и потъмнява за да не бъде видяна в своята голота от смъртните? Защото е светотатсво нейните тайни да бъдат разкрити от неподготвените. Само разумът може да ни приобщи към божественото, защото той е по своята природа божествен. Филеб е онзи, който обича насладата, затова той не е готов за аналогиите с Небесната Афродита. Разумът и насладата са цялости, който са едновременно едно и много, затова трябва да разберем валидността на едното-и-многото. Идеите са подобни на човешки същества.

Не всички наслади са благо - те може да произхождат от сходни место но сас противопорожне една на друга/12е-д/ Откъде произхождат насладите и какво са те? Ние погрешно назоваваме насладите с едно и също име и ги причасляваме към един и същи род. Те принадлежат към различни родове. Преди обаче да разберем какво е едно и кое много е встъпителната част от диалектиката

Сократ обича да подражава и подкрепя събеседника си, ала това крие опасността диалога да се превърне в безсмислена игра на малки деца, неопитни в общуването /13д/ Затова той предлага смяна на ролите - нека Протарх пита, а Сократ да отговаря /13е/Ала Протарх е неопитен в задаването на въпроси, той е способен само на учудване че Сократ реагира все едно сам иска да обори тезата си прилагайки същото съмнение към еднородността на разума както към насладата.[[1]](#footnote-1) Надпреварата не се състои в победата на един от събеседниците, а в преодоляването на пречките по пътя на истината. Да воюваш на старната истината /14б/ не е ли напомняне че низката Афродита е обвързана с Арес? Изследването на Афродита не може да мине без Арес. Има война на страната на истината винаги когато се опитваме да се поставим вътре в един логос. Все пак разговорът дотук протича в една доста тясна рамка на предварително опипване на въпроса и проблемите свързани с него.

Всяко отделно схващане трябва да бъде разкрито откъм самото него, за да се открие отправната точка на единомислието, което е общата позиция, от която ще бъдем осветени от логоса. Ако се окаже че няма разлика между две знания, то диалогът ще се превърне в мит. Знанията са различни - иначе не биха били знания.

Връзката между противоположностите не е от рода на простото противопоставяне, а в откриването на отношенията между едното и многото в конкретното. Това отношение е диалектическа връзка и диалектическо единство. То може да бъде най-добре разкрито чрез езика. Едва когато е разкрит специфичният начин на съществуване на една определена идея, с което тя е определена логосно и е мислена спрямо нейното точно място в космосът.

Отношението на говорещия към езика плътно следва отношението на един влюбен към друг. Тази дълга и мъчителна променлива битка около спорните въпроси, които ще изяснят насладата, е всъщност разговор за това каква е същността на диалектическият метод /15д/ Във *всяко отделно* изречение ние се натъкваме на взаимовръзката между едното и многото, на тяхното единство. От това не може да избяга никой разговор. Способността да се говори уплътнява битието, а разговорът е едновременно действие и размишление. Той е битие както твърденията относно диалектиката са диалектически по своята природа. Говорейки, ние удвояваме себе си чрез мисленето което съвпада с правенето. Диалогизирайки, ние сме изразители на изначалния Логос - който е откритостта в битието. Способността да се говори спрямо истината е бесмъртна характеристика на човешкото същество. Това удвояващо онтологизиране на битието не може да престане да съществува. То е също така и безсмъртно качество на нашите съждения. Като безсмъртно, то е красиво и с това достойно за любов. Точно като любещият, то привлича младия човек към себе си./15д/ Откриването на това съчетава в себе си както любовният плам на чистатата душа, така и радостта от откриването на ключ към съкровището на мъдростта./15е/ Това съчетание поставя младия човек извън себе си от радост и той е сякаш склонен да му се наслаждава безкрайно - говорейки само за това без да щади нито усилията си, нито търпението на околните /16/.Това описание на влюбващия се в диалектиката отговаря точно на описанието на влюбения в Лизис Хиерофонт. Удоволствието да притежаваш методът да говориш със себе си ,все още не гарантира нито неговата истинност нито правилната му употреба. Откриващият диалектическата връзка между едно и много е обсесивен и маниакален, опитвайки да приобщи другите към собственото си мислене, смятайки че е намерил самотото мислене.

Протарх отговаря (на какво отговаря), че стоящите на противоположни позиции са много и отправя шеговита заплаха към Сократ - той трябва да се бои от мнозинството, защото то е не е съгласно с тезата му. Много са насладите, срещу който трябва да се борим и множество са хората, който ще се вдигнат да ги защитят. Въпреки това двамата младежи ще бъдат водени от Сократ по пътя на истината, а не по този на мнозизството /16б/. Сократ познава пътя, по който е направено всяко откритие, той обаче не е лесен./16 с/ Но този път е единственият така, както на всяка същност отговаря един логос. Битието е отпечатък на благото.

„Древните хора, който били по благородни от нас и по близки с боговете” са ни дарили дарът на диалектиката.която е пътят по която трябва да се върви за да можел да уловим една идея. А от едното следва многото/16д/ Заедно с това е нужно да сме най-внимателни към идеята за безкрайното. Ние можем да се обучаваме взаимно, започвайки от едното и чрез езика достигайки до правилно определене на безрайното. Ние можем да изговаряме един звук-отвук на логоса, но в своето деление той е безкраен. Затова не е достъчно констатирането на безкрайността артикулира словото коята образува единството на логаса нито е достъчно посочването на единството/16-17с/Защото в конкретният момент на живеенето ние сее нуждаем от знание за амплитудите, частите и разграниченията. Човекът, като субективо същество, живее партикуларно и констатацията на една истина все още не гарантира пълната му ангажираност с нея. Той трябва да може чрез истината да се издигне над своята партикуларност./17д-18д/

Не бива да забравяме, че Платон следва Питагор. Mярката определя консистенцията на понятието и на реалността. Безкрайността на нещата и множеството на свойствата може да бъде опознато само чрез разбирането на неговата мярка (чие „негово“, не се разбира) което е неговото число. Каква е връзката на диалектиката с насладата? /18а/ Не можем да разберем единното без да знаем числото. Очевидно благото и единното са едно, но за да го разберем, ние трябва да използваме диалектика. Нужно е да знаем, че не можем да усвоим нищо поединично, а само във взаимовръзката му с нещо друго. Преди да говорим трябва да си отговорим на въпроса как е възможно истинното говорене. Значи всяко говорене е придържане или отпадане от един принцип на говоренето само по себе си .Но кое е онова, което свързва самият Логос с моя логос? Свързващата нишка е пораждащия елемент. Онова, което прави възможно говоренето, носи много общи характеристики с възхождащото проявление и потапяне в любовният живот Небесната Афродита.

(трябва някакво встъпление, едно две изречения) Сократ е водача, а те ще го следват. /16б/ Но въпреки това двамата събеседници на Сократ не са просто пасивни слушатели или наблюдатели на мисълта му. Напротив, те участват активно, задавайки рамките на възможната диалогичност и на потенциалното знание. Активният участник в едно значимо действие не предполага задължителна актова изява. Присъствието може да бъде пълноценна ангажираност и едновременно с това гарант на осъществената комуникация. Съгласието в много от платоновите диалози е активна позиция - не по малко значима и пълноценна от воденето на диалога и задаването на въпроси. Сократ задава въпроси, които събеседниците му ще приемат - той улавя нишката на техните мисли; опитва да я издърпа докрай, за да провери нейните основания и причини. Природата на душата, както и на мисленето, изключва монологизиращата мисъл. Природата на диалога изключва пасивността .

Къде да търсим най-ценната човешка придобивка, ако не в максимата „Познай себе си”? Протарх припомня тази максима, поставяйки се в сърцевината на самото диалогизиране. Демонстрирайки тази ангажираност /18с/, той се придвижва крачка напред и заедно с това припомня предишния разговор. Тезата на Сократ е че е най добре в помен”паметта ни да стоят две неща който изследваме/19д/. Става дума, че са добри само насладите, който помним с наслада. Те носят удоволствие, с което душата е ангажирана във всеки момент и което участва във всички моменти на нейното ставане. Това са тези наслади, които превръщат и пробръщат човека от същество, търсещо наслада, към същество, намиращо правилното удоволствие от истината в разума. Припомнянето е процес, наподобяващ религиозно посвещаване.[[2]](#footnote-2) Умът, знането, разбирането и технето (на гръцки?) са по-голямо благо от насладата, защото съдържат наслада в добавка към разума. За да аргументира това, Сократ трябва да докаже качеството на своето собствено майсторство /20Д/ За да бъдем трансцендирани към една трансцендентна идея водачът воденият се чувства в неудобно положене-той не може да върви сам/да даде задоволителен отговор/ на не желае да остане назад/20е/ В този момент Протарх отправя молба към Сократ да продължат заедно - той не се интересува от подхода, а само от следването на пътя. С това основната пречка е прехманата.

„След всичко което каза, нищо страшно повече не трябва да очаквам .Думата ако имаш желание разсейва всичкият ми страх.Освен това отново някой бог ми изпраща спомен”

Сократ приема да посвети двамата участници в тайната под формата на сън или пророчество – полуспомен-полумитос – онова, което от самото начало е искал да разкрие. Но не е могъл да открие подходящ момент. Блаженният живот е смесен, ориентиран към субективното и

(Има недовършени и незапочнати неща, трябва да свързваш, махаш и добавяш, за да стане цяло)

/20б/„Преди много време на сън или буден чух някакви разсъждения за насладата и разума - че нито едно от тях не било благото, то било нещо трето, различно и по-добро от дветете.”

Явно изследването, обикалянето из лабиринта приключва тогава, когато намерим третия елемент. Именно в посоката на пораждащия принцип трябва да е изкачим, за да видим или обозрем някаква същност. За да стигнем дотам, следва да се съглъсуваме сами със себе си, а също и с другите и битието. Нужно е да се приложи негативна диалектика, за да разберем, че насладата и разума, взети поотделно, няма да ни доведат до благото. Човек трябва да опита своята философия върху себе си /21с/, защото философията е повече практика, отколкото теория. Търсещият трябва да експериментира със самият себе си. Паметта и разума са първични спрямо насладата, те са нейно условие. Човек, лишен от памет и разум, не може да изпитва наслада. Поради нашата субективна природа, ние не бихме могли да живеем без да усещаме радост или скръб. /Атараксията или апатията на стойците е неприемлива за Платон.

Филеб 23с. За да опознаем съществуващото, ние трябва да разделим всичко на две/или по-скоро на три/ (реши го тоя проблем и кажи на колко) Защото търсейки, ние виждаме ту безкрайното, ту крайното в света, ала това означава че нашите непосредствени възприятия улавят по-скоро третия, междинен род между крайното и безкрайното. Това е мястото, където се намира човека. Трябва да тръгнем от опознаването на третия, смесен род. Нужно е да призовем бога, който не можем да назовем. Странно е, че коментаторите на Платон винаги настояват, че призовавания от Сократ бог е Аполон. Според мен е очевидно, че този бог е тайнствен и непознат, може би дори извън пантеона на олимпийските богове. А дали чрез посредничеството на своя даймон той не открива други пътища към „общуването” с боговете. Даймон като посредник би могъл да бъде и преводач - неговата функция е да не позволи отпадане от словото. Единствено богът може да разкрие за нас тази мистерия. Нашият настойчив разум може да принеди богът да прояви „благосклонност” към търсенето ни /25а-с/. За да се разкрие прозрението, е нужно мисълта да бъде последвана правилно. А правилното следване е според мярката, изграждаща всички прекрасни, красиви и истинни неща, който се намират в душите ни /26с/. Сократ отново намеква за Афродита: „Когато тази богиня, прекрасни Филебе, съзряла огромната порочност на всички хора, чийто наслаждения и ненаситност не знаели предел, тя въвела ограничаващи закон и ред и с това ти твърдиш, че тя ги спъвала а аз твърдя че тя ги спасила.”(посочи цитат) Небесната Афродита забулва сама себе си, спасявайки хората от прекомерните желания.

Първият род е безкрайното, вторият - крайното, а третият е смесен /27б/ Насладата и скръбта нямат предел, понеже тяхното определене изисква междинните термино –„повече” и по-малко”/27е/ Самата наслада не е сама по себе си причастна към рода на безкрайното.

На въпроси относно разума Филеб не може да отговори, понеже е невъздържан. Ала вътрешната логика на диалога изисква възвеличаване на бога на Сократ /28б/. Филеб не разбира кой е той. Мъдреците единодушно възвеличават себе си, когато твърдят че разумът е господарят на всичко. който е Умът –техният съюзник и причината за всичко./30б/[[3]](#footnote-3) Ако това е вярно, то следователно съществуват четири рода – крайното, безкрайното, междинното и причината за тяхното поражадане и смесване. Причината е налична във всичко и вдъхва душа на елементите, поддържа онтологическият ред и устойчива им структура. Мъдростта и разумът не биха възникнали без задвижващата ги причина. Това е душата на смесения живот.

*„По силата на причината в природата на Зевс присъства царствена душа, както и царствен ум, а в останалите богове - други съвършенства, съответстващи на обръщението, което е любимо на всеки от тях.”* /30б/

/33д/ Част от чувствата са предизвикани от тялото и „живеят” в него преди да се проявят в душата. Други преминават едновременно през душата и тялото, подобно на „сътресение”. Забравата на едно усещане е безчувствеността.

Смесеното /третото/ състояние между болка и наслада /Държавата 538б-585б/ Само бог има правото на избора да живее без наслада /33б/. Общото усещане, задвижващо едновременно душата и тялото, е чувството /34а/. Знанието само по себе си е припомняне на жизненият опит, заложен в безсмъртната душа. /Менон 81 с Федър 249 бс Федон 72е-76е/

Помненето е сетивно, а припомнянето - духовно. Споменът е възпроизвеждането на едно преживяване *в* тялото, но посредством душата .Той се появямва в тялото чрез душата и обратно - когато душата преповтаря спомена *в* себе си, това е припомняне /34б-с/.

Когато разрешим един въпрос ние „губим” объркването си пред него - това е онтология, гносеология и космология стават идентични. Ние се връщаме към решението, което открива истината. Ние стоим в нея /34д/ Когато човек е подтикнат да действа в противоположна на своите преживявания посока, това предполага активност на спомена насочен в обратна посока.35с-д

Споменът насочва към обектите на желанията, но всеки подтик идва от стремежа на душата. Космосът е едно със собостнения си принцип и именно затова той е съвършеното живо същество. Ние сме движени от собствената си субективност, затова за нас някой наслади са реални, а други - измамни. Човекът би могъл да се заблуждава относно това дали изпитва наслада или не, дали страда или не. Болката или насладата може да не успее да улучи обектът който я предизвиква и губе своето място 37д Тази измамна наслада произтича от невежество и погрешното мнение 38б. Веднъж изказано, погрешното мнение се превръща в твърдение.

Душата ни е подобна на книга, в която чувствана изписват нашите мнение. Правилното мнение възниква, когато чувството изпише правилният логос. То обединява паметта и усещанията в субективният начин на преживяване на света. Когато наблюдаваме обектите, ние потъваме в тях, но ако откъсневм погледа от онова, което наблюдаваме, съзерцаваме образите вътре в нас /38е-/39б/ .Чувството изписва в нас твърденията, а умозрението рисува в нас техния отпечатък. Тези слова и образи, които намираме в себе си, са свързани едновременно с миналото, настоящето и бъдещето. Затова някои усещания възникват в душата преди да минат през тялото. През целият ни живот ние сме преизпълнени с твърдения, насочени към бъдещето. Когато тези надещи са неправилни и несправедливи те са изрисувани илюзий–40/А вътре в порочните са налице изображения който са измамни./40б/ Те наподобяват реалните „по смешен начин“ /40с/. Всеки човек приема насериозно радостта си, без значение дали бърка реалната с измамната. Освен измамни наслади, свързани с погрешното мнение, има такива, който са измамни сами по себе си. Когато в нас възникнат такива, тялото и чувствата се разграничават от душата /41с/. Те са вида третият произлиза от смесването на наслада и болката,както иот факта че често сме склонни да наричаме отсъствие на болка удоволствие.

Най-големите наслади са предшествани от най силните желания 45б. Ала те разболяват човека 45с. Прекомерното наслаждение води до лудост, затова наслаждението произлиза от порочност. Тъй като тези наслади са смес от болка и наслада, то те погрешно биват назовавани съобразно преобладаващият елемент 45е-47д/. Човек преследва насладата. Когато между душата и тялото има несъгласие, болката и насладата се смесват - сякаш са едно и също. Успоредно с насладата на тялото човек изпитва болка. Когато душата влезе в съединение със самата себе си, тя също изпитва смес от болка и удоволствие 47е. Човекът желае насищане. Душата се съединява със самата себе си 47д. и от това произлизат надеждата, страха, болката, копнежа, желанието, гнева, завистта, злорадството - страданията на душата породени от неправилното смесване.

Тук Сократ поема намекната, но неразгледана тема от Пир, за въздействието на драмата и комедията.

Обратно на Ницше /48б-д/ Сократ нарича хумора порочност, невежеството - зло 48с, а смесването от болка и наслада - злорадство. Смешното е вид порочност, а порочността е непознаване на себе си 48д. От погрешната представа за себе си възниква неумесно злорадство и прикрита отмъстителност, комбинирана със слабост /49б-с/ Злорадството е болка, смехът - наслада, и така всяко драматично произведение преплита 50 а-с/

За Сократ това е добър пример изображение на най-невярното изображение. Това е аргумент, че в чувствата се смесват болките и насладите /50с-д/. Тялото и душата, двете заедно, съдържат в себе си смес от болка и наслада /50д/.

Някой наслади въобще не съществуват, други са измамни, а трети изглеждат прекомерно големи и са предрешени болки, които правят тялото и душата безпомощни /51с/.

Реалните наслади са обвързаните с красотата от нещата, чието отсъствие е незабележимо –цветовете, формите, звуците, миризмите и т.н./51с/ Красотата на формите касаят числовото определяне на нещата, красиви сами по себе си, които имат отношение към божественото. Числата и формите, както и жаждата за знание, са винаги красиви. /ПРепратка към големият хипий/ Това е обвързване на субективното преживяване на удоволствие и неудоволствие с обективната форма на красотата сама по себе си; отношение към божественото. Защото ние търсим не просто реалните наслади, но и чистите наслади. А чистота е отличителна черта на истината.

Големите наслади са признак на неумереност, а малките - на умереност /852с/. Така малките наслади са истинни, големите, върховни наслади произлизат от досега с безкрайното, а измамните - от досега с крайното. Радостта е гарантирана само благодарение на чистотата, която се среща само в малки количества /53б/.

Платон ни представя диалог в диалога /53с/. Сякаш разглеждането започва отново с разлика между битие и ставане. Има неща, които съществуват сами по себе си и стоят по-високо отколкото съществуващото заради тях. Красивите юноши съществуват сами по себе си, а влюбениет в тях са им подвластни. /Ето как чрез желанията си човек сам изпада от онтологичната си реалност/ Човек винаги трябва да си осигурява инструментите нужни за своите цели. Разговорът вече носи някой от характеристиките на живо същество и на благото. Той става като че ли без участие на другите ироничен катопелстож. Две неща не могат да са заедно без нещо да ги обединява. Реалността на света и неговото подражание на идеите се противопоставят едно на друго и съществуват съвместно. /красивите влюбени са красиви, заради красотата сама по себе си, но те са първият елемент, а вторият са онези който ги обичат/ Функцията на Ерос е да обединява две неща, който не могат да съществуват поотделно, но и не успяват да се обединят. Всяко средство предполага цел, която е в обсега на благото. Насладата е процес, който се отнася към благото. Но не само насладата е благо - има красота както в тялото, така и в душата.

Когата обектът на разговора е чистотата на самото знание, той се превръща в живо същество /857б-с/. Познанието за тъждественото в себе си битие е върховното знание, защото се отнася не до мнението, а до самата истина /58б/.Диалектиката е способността на душата да разбира истината.

1. Не бива да забравяме че /621б държавата/ [↑](#footnote-ref-1)
2. ЕЗОТЕРИЧНОТО ПИТАГОРЕЙСКО УЧЕНИЕ З ОЧИСТВАНЕТО НА ДУШАТА. [↑](#footnote-ref-2)
3. Трудно е да се определи степента на ироничност на това изказване. Нужно е да припомним анекдота в който Сократ разказва за [↑](#footnote-ref-3)