ФИЛЕБ

Филеб започва с въвеждането на предваритерен разговор. Както е обичайно при Платон, на читателят е отказан достъп до предварителното съобщаване на нещо. Съществува разговор недостъпен за читателят, който се явява като натрапник, пристигайки най-вероятно по средата на беседата. Предварителното посвещаване е приключило, ролите на участниците са добре фиксирани, както и тезите, коiто ще защитават са вече дефинирани. Можем да кажем, че читателят се намесва почти като анонимен и пасивен трети участник - той е един от „мнозинството”. Като такъв той е лишен от правото да участва в диалога и едновременно с това е напълно възможно той да не разбере напълно смисълът на онова, което се казва, тъй като не познава причините, довели до изборa на темата и до осъществяването на диалога. Смисълът на едно изказване не може да бъде изцяло разбран извън неговият контекст. Читателят е предварително изключен от съобщения в диалога логос, защото смисълът на едно изказване лежи едновременно вътре в самото него и извън него. Цялостният смисъл на едно изказване може да се разбере единствено от онзи, който чрез своето му взаимовръзка спрямо битието и цялостна на субектът .мислене се поставя в ситуация която позволява да му се открие някаква истина. Всяко смислено изказване е ангажераност с цялостта на битието, доколкото отговаря на истината. За какво е бил предварителният разговор - той явно е поставял въпросът за благото като единна, съвършена и най-висока ценност. По какъв начин и в какъв контекст са били засегнати тези въпроси е невъзможно да се предположи. Дори в края на диалога, когато те биват поставени, двамата млади приятели на Сократ продължават да са неподготвени за разглеждане от двамата приятели на Сократ.Разглеждането на върховните ценности и върховните основания преминава през субективните преживявания, като същевременно ги надхвърля. Преди да бъдат отстранени пречките, поставени пред нас от погрешните мниня или недостатъците на характера ни, не можем да поставим въпросът за благото. Тезата на Филеб, гласяща че благото е удоволствието, дискредитира двамата „опоненти” на Сократ, но не унищожава възможността за постигане на истинен логос. Последният се постига в събеседване, а учасниците вече са постигнали „единомислие” по някой въпроси , което е гарант че са способни да общуват автентично, подкрепяйки се по пътя към познанието.

Предварителната подготовка е приключила - Филеб и Плутарх са издържали някакво изпитанието по посвещаване, до което на читателят е отказан достъп. Научаваме все пак, че според тезата на Филеб благото е радостта, насладата и удоволствието, а при Сократ то е по близко до разума, мисленето и паметта. Двамата застъпват обща теза, изречена от Филеб, който обаче се е оказал негоден да участва пълноценно в предстоящото изследване. Затова неговата роля трябва да бъде поета от Протарх, който се е доказал като по-верен последовател и търсач на логоса. Предварителният разговор е проведен с Филеб, който се е оказал неспособен да защити и спаси тезата си от аргументите на Сократ.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Сократ и двамата му събеседници постигат единодушие/11б/.Въпреки че филеб е негоден за философски разговор той не желае неговото прекратяване.Това е достатъчно основание за неговото намерение да търси истината./Не бива че достигането да ейдосите е процес на възкачване от часното/земно /съществуване към неговите принципни основания. Това възкачване се осъществява като въздигане на душата от посредство възкачване от низшият земен ерос към небесният божествен ерос.Когато се изчерпват неговите аргументи той се съгласява че е неспособен да продължи разговора,победен от Сократ но призовава за помощ самата богиня Афродита/12б/.Ала разговорът трябва да бъде доведен докрай затова всички участници са свидели на изреченото.На Филеб е дадена свобода да постъпва както желание,макар че въпросът не е да се постъпва както желаем.Началото на едно обсъждане обаче не е причинено и зависимо само от собствевната ни воля.В свободният диалог ние можем да правим онова което искаме стига да спазваме вътрешните му правила и изисквания.От друга страна за да не загубим смисълът на словото ние трябва да се ръководим от вътрешната му логика –да я разкрием и проумеем напълно ,за да открием какво лежи в неговата основа и какво го поражда . Предварителната подготовка за приемането на метода на диалектиката се състой в разглеждането/подлагането на съмнение/на тезата.Това преставлява призив към пълноценно участие в диалога.Тезата трябва да бъде разгледана от всички страни,аргументира и защитено или отхвърлена.Разговарящият трябва да защитава и помага на тезата си,съобразно разумността и справедливостта ,но със същата отдаденост с която би помогнал на приятел. Филеб който има правото да постъпва така както желае ,призовава за помощник и свидетел своята богиня .Сократ изтъква че именно с нея трябва да се започне.Това може да стане като първоначално се определи нейното име.Сократ я назова „Наслада”/12а-б/Което е навременно,бързо ,точно и ясно формулиране на основаното разграничение при Платон между земна Афродита и Небесна Афродита. Това цели да покаже че лишеният от разумност,сила ,мъжество и правилни основания е с толкова разарушена онтологическа връзка с битието, че той не е подготвен да почита Небесна Афродита.Тъй като стой в по-нишите сфери на битието неговата душа може да се насочи само към низката Афродита която не можем,с пълно право , да назовем „богиня”.За дапокаже че на нея не бива да се уповаваме Сократ я нарича „Наслада”.Сократ продължава/12с/аналогията с посвещаването, твърдейки че неговият най-голям страх е назоваването на боговете.Дори тяхното име не бива да бъде назовано напразно.Те винаги трябва да бъдат именувани правилно,защото името обвързва с Логосът ,а изричането на неправилен логос е светотатство.Затова Сократ нарича това най-големият си страх .Сократ отличава себе си твърдейки че дори името на боговете когато е неправилно употребено води до справедлив ужас и нещастие.Така Страхът от боговете е отличителна черта на Сократ,той се страхува повече от всеки друг от това да употреби името на един Логос неправилно.Той обаче няма проблем да назове Афродита като Насладата ,защото я нарича така както и е приятно.

Когато един бог се показва пред смъртните ,той едновременно с това се крие от тях.Той покозва едно свое проявление, но формата тялото с което се явява са просто маска прикритие на същността му.Богът не може да бъде обозрян в неговото битие поради преизобилието на онтологическата си пълноценност ,затова онова което очите /умозрението/могат да уловят е само формата под която той крие себе от смъртните.Понеже смъртните не могат да видят истинското тяло на някой бог той ще ими се покаже според формата която му е приятна.

Името което подхожда на един бог е онова което му е приятно-онова с което той не само се разкрива ,ной прикрива.Малка част от познанието за боговете е достъпна за хората .А Логъсът е изричане на битието .Афродита може би сама се прикрива показвайки се в олика на Наслада. Сократ бързо измества въпросът към насладата-към самото назавние.Природата на насладата може да бъде изледвана за разлика от природата на боговете/срв Федър/.Правилно употребеното име винаги препраща към някаква същностулучва някаква онтологически .Употребата на името ни кара да вялваме че насладата е нещо единно.Ала насладите са многообразно единство ,което не може да бъде обхваното с един единствен поглед и назовано с едно единствено абстарктно название.Различните наслади съвсем не си приличат едни на други,както природата на богинята е двойствена. Афродита се явява като противоположна сама на себе си ,може би на нея и е „приятно”,да бъде назавана спряма своята противополжност,което разакрива не нейната особеност,не нейното лице но нейната двойствена природата.Насладите са причастни към различни родове на съществуващото .Те могат да бъдат противоположни една на друга.затова въпросът се измества по скоро към природата на Афродита,която желае да бъде наречена „Наслада”.А всеки бог е причастен към върховното благо.Следователно не всяк наслада или удоволствие ще бъдат изключени от Благото.

Нужно е да вметнем че Държавата/380 д- е/Сократ твърди че всяка божество притежава единна природа.Ние нямаме право да изобразяваме боговете прямо низостта на собоствената си природа.Те не извършват несправедливост,коварство или измама.Защо тогава Афродита показвайки себе си като наслада крие собствената си природа,той е ограничава ,замъглява и потъмнява за да не бъде видяна в своята голота от смъртните?Защото е светотатсво нейните тайни да бъдат разкрити от неподготвените.Само разумът може да ни приобщи към божественото защото той е по своята природа божествен. Филеб е онзи който обича насладата ,назовавайки Афродита неправилно,затова той не е готов за аналогиййте с Небесната Афродита.Разумът и насладата са цялости който са едновременно едно и много ,зато ва трябва да разберем валидността на едното –и-многото .Идейте са подобни на човешки същества.

Не всички наслади са благо –те може да произхождат от сходни место но сас противопорожне една на друга/12е-д/Откъде изхождат насладите и какво са те?Ние погрешно назававме насладите с едно и също име и ги причасляваме към един и същи род,ала те принадлежът към разлимни родове Преди обаче да разберем какво е едно и кое много е встъпителната част от диалектиката

Сократ обича да подражава и подкрепя събеседникът си ала това носи опасно да превърне диалогът в безесмислена игра на малки деца неопитни в общуването /13д/Затова той предлага смяна на ролите-нека Протарх пита Асократ отговаря /13е/Ала Протарх е неопитен в задаването на въпросите ,той е способен само на учудване че Сократ реагира все едно сам иска да обори тезата си прилагайки същото съмнение към еднородността на разума както към насладата.[[1]](#footnote-1) Напреварата не се състой в победата на един от събеседниците ,а в преодоляването на пречките по пътя на истината.Да воюваш на старната истината /14б/ не е ли напомняне че низката Афродита е обвързана с Арес?Изследването на Афродита не може да мине без Арес.Има война на страната на истината винаги когато се опитваме да се поставим вътре в един логос.Все пак разговорът дотук протича в едни доста тесни рамки ,на предварително опипване на въпроса и проблемите свързани с него.

Всяко отделно схващане трябва да бъде разкрито откъм самото него ,за да се открие отправната точка на единомислието ,което е общата позиция от която ще бъдем осветени от логоса. Ако се окаже че няма разлика между две знания то диалогът ще се превърне в мит. Знаннията са различни иначе не биха били знания.

Връзката между противоположностите не е от рода на простото противопоставяне ,а в откриването на отношенията между едното и многото в конкретното.Това отношение е диалектическаа връзка и диалектичиско единство.То може да бъде най-добре разкрито чрез езика,едва когато е разкрит специфичният начин на съществуване на една определена идея,с което тя е определена логосно и е мислена спрямо нейното точно място в космосът.

Отношението на говорещият към езика плътно следва отношението на един влюбен към друг.Тази дълга мъчителна променрлива битка около спорните въпроси който ще изяснят насладата е всъщност разаговор за това каква е същността на диалектическият метод/15д/Във *всяко отделно* изречение ние се натъкваме на взаймовръзката между едното и многото,на тяхното единство. От това не може да избяга никой разговор.Способността да се говори уплътнява битието ,а разговорът е едновременно дейсттвие и размишление.Той е на свой ред битие както твърденията относно диалектиката са диалектически по своята природа.Говорейки ние удвояваме себе си чрез мисленето което съвпада с правенето.Диалогизирайки ние сме изразители на изначалният Логос-който е откритостта в битието.Способността да се говори спрямо истината е бесмъртна характеристика на човешкото същество.Това удвояващо онтологизиране на битието не може да престане да съществува,като едновременнос това е безсмъртно качество на нашите съждения.Като безсмъртно,то е красиво и с това достойно за любов.Точно като любещият то привлича младият човек към себе си./15д/Откриването на това съчетава в себе си както любовният плам на чистатата душа така и радостта от откриването на ключ към съкровището на мъдростта./15е/Това съчетание поставя младият човек извън себе си от радост и той е сякаш сколнен да му се наслаждава безкрайно –говорейки само за това без да щади нито усилията си нито търпението на околните/16/ .Това описание на влюбващият се в диалектичиският отговаря точно на описанието на Хиерофонт когато е влюбен в Лизис..Удоволствието да притежаваш методът да говориш със себе си ,все още не гарантира нито неговата истинност нито правилната му употреба.Откриващият диалектическата връзка между едно и много е обсесивен и маниакален опитвайки да приобщи другите към собственото си мислене,смятайки че е намерил самотото мислене.

Протарх отговаря че стоящите на противоположнати позиций са много и отправя шеговита заплаха към Сократ –той трябва да се бой от мнозинството,защото то е на противополжни позиций..Много со наслодите срещу който трябва да се борим и множество са хората който ще се вдигнат да ги защитят.Въпреки това двамата младежи ще бъдат водени от Сократ по пътя на истината а не по този на мнозизството/16б/Сократ познава пътя по който е направено всяко откритие,той обаче не е лесен./16 с/Но този път е единственият както на всяка същност отговаря един логос,битието е отпечатък на благото.също така единно и неизменно битие познава само един път към истината.

„Древните хора ,който били по благородни от нас и по близки с боговете” са ни дарили дарът на диалектиката.която е пътят по която трябва да се върви за да можел да уловим една идея.А от едното следва многото/16д/Заедно с това е нужно да сме най-внимателни към идеята за безкрайното.Ние можем да се обучаваме взаймно започвайки от едното и чрез езика достигайки до правилно определене на безрайното. Ние можем да изговаряме един звук-отвук на логосът ,но в своето деление той е безкраен.Затова не е достъчно констатирането на безкрайността артикулира словото коята образува единството на логаса нито е достъчно посочването на единството/16-17с/Защото в конкретният момент на живеенето ние сее нуждаем от знание за амплитудите,частите и разграничениятя.Човекът като субективо същество живее партикуларно и констатацията на една истина все още не гарантира пълната ангажираност на човекът с нея.Той трябва да може чрез истината да се издигне над своята партикуларност./17д-18д/

Не бива да забравяме че Платон следва Питагор и мярката ,средината определя консистенцията на понятието и на реалностаа.Безкрайността на нещата и множеството на свойствата може да бъде опознато само чрез разбирането на неговата мярка което е неговото число.Каква е връзката на диалектиката с насладата?/18а/Не можем да разберем единнот без да знаем числото.Очевидно благото и единното са едно,но за да го разберем ние трябва да използваме диалектика.Нужно е да знаем че не можем да усвойм нищо поединично а само в взаимовръзката им едно с друго.Преди да говорим Трябва да си отговорим на въпросът как е възможно истинното говорене.Значи всяко говорене е придържане или отпадане от един принцип на говоренето само по себе си .Но кое онова което свързва самият Логос с моят логос?Свързващата нишка е пораждащият елемент.Онова което прави възможно говоренето носи много общи характеристики с възхождащо то проявление и потапяне в любовният живот Небесната Афродита.

Сокрот е водачът а те ще го следват /16б/Но въпреки това двамата събеседници на Сократ не са просто пасивни слушатели или наблюдатели на сократовата мисъл.Напротив те участват активно задавайки рамките на възможната диалогичност и на възможното знанието.Активният участник в едно значимо действие не предполага задължителна актова изява.Присъствието може да бъде пълноценна ангажиражираност и едновременно с това гарант на осъществената комуникация.Съгласието в много от платоновите диалози е активна позиция –не по малко значима и пълноценна от воденето на диалога и задаването на въпроси.Сократ задава въпроси на който събеседниците му ще се съгласят-той улавя нишката на техните мисли ,в опита си да я издърпа докрай за да провери нейните основания или причини.Природата на душата както и природата на мисленето изключва монологизиращата мисъл.Прирадата на диалога изключва пасивността .

Къде да търсим най-ценната човешка придобивка освен в максимата „Познай себе си”..Протарх припомня тази максима поставяйки се в сърцевината на самато диалогизиране.Демонстрирайки тази ангажираност /18с/той се придвижва крачка напред и заедно с това припомня предишният разговор.Тезата на Сократ е че е най добре в помен”паметта ни да стоят две неща който изследваме/19д/.Става дума че са добри само насладите който помним с наслада.Те носят удоволствие с което душата става ангаирана във всеки момент и който участват във всички моменти на нейното ставане .Това са тези наслаади който превръщат и пробръщат човекът от същество търсето наслада към същество намиращо правилното удоволствие от истината в разума Припомнянето е процес който наподобява религиозно посвещаване.[[2]](#footnote-2) Умът ,знането,разбирането и технето са по-голяма благо от насладата ,защото те съдържат наслада в добовка ксъм разумът.За да аргументира това Сократ трябва да докаже качеството своето собствено майсторство/20Д/За да бъдем трансцендирани към една трансцендентна идея водачът воденият се чувства в неудобно положене-той не може да върви сам/да даде задоволителен отговор/ на не желае да остане назад/20е/В този момен Протарх отправя молба към Сократ да продължат заедно-той не се интересува от подхода а само от продължаванет на пътя.С това основната пречка е прехманат.

„След всичко което каза нищо страшоно повече не трябва да учаквам .Думата ако имаш желание разсейва всичкият ми страх.Освен това отново някой бог ми изпраща спомен”

Сократ приема да посвети двамата участници в тайната под формата на сън или пророчество-полу спомен полу митос онова което от самото начало е искал да разкрие.Но не е могъл да открие подходящ момент.Блаженният живот е смесен,ориентиран към субективното и

/20б/„Преди много време на сън или буден чух някакви разсъждение занасладата и разума че нито едно от тях не било благодото,то било нещо трето ,различно и по-добро от дветете.”

Явно изследването ,обикалянето из лабиринтът приключва когато намерим третият елемент.Именно в посоката на пораждащият принцип трябва да е изкачим за да видим или обозрем някаква същност.За да тигнем дотам трябва да се съглъсуваме сами със себе си ,а също и с другите и битиието.Нужно е да се приложи негативна диалектика за да разберемев че насладата и разума взети по отделно няма да ни доведат до благото.Своята философия ,човек трябва да опита върху себе си /21с/,защото философията е повече практика отколкото теория. Търсещият трябва да експериментира със самият себе си Паметта и разума са първични спрямо насладата и нейно условие.Човек.Лишен от памет и разум той не може да изпитваа наслада.Поради нашата субективна природа ние не бихме да живее без да усещаме радост или скръб./Атараксията или апатията на стойците е неприемлива за Платон./Жи

Филеб 23с.За да опознаем онова което съществува ние трябва да разделим всичко на две/или по-скоро на три/Защото нтърсейки ние виждаме ту безкрайното ту крайното в света ,ала това означава че нашите непосредствени възприятия улавят по-скоро третият междинен род между крайното и безкрайното.Това е мястото където се намира човека.Трябва да тръгнем от опознаването на третият/смесен/ род.Нужно е да призовем богът-койта не можем да назовем.Странно е че коментаторите на Платон винаги настояват че богът който Сократ призоваве Аполон.Въпреки това остана очевидно ,че богът призовавн от Сократ е тайнствен и непозант ,може би дори извън пантеона наолимпийските богове.А дали чрез посредничеството на своя даймон той не открива други пътища към „общуването” с боговете.Даймон като посредник би могъл да бъде и преводач –неговата функция е да не позволи отпадане от словото.Единствено богът може да разкрие за на с тази мистерия.Нашият настойчив разум може да принеди богът да прояви „благосклонност”към нашето търсене./25а-с/За да се разкрие прозрението е нужно мисълта да бъде последвана правилно.А правилното следване е според мярката която изгражда всички пррекрасни ,красиви и истинни неща който се намират в душите ни /26с/.Сократ отново намеква за Афродита „Когато тази богиня прекрасни Филебе съзряла огромната порочност на всички хора чийто наслаждения и ненаситност не знаели предел,тя въвела ограничаващи закон и ред и стова ти твърдиш че тя ги спъвала а аз твърдя че тя ги спасила.”Небесната Афродита забулва сама себе си спасявайки хората от прекомерните желания.

Първият род е безкрайното,вторият крайното а третият е смесен /27б/Насладата и скръбта нямат предел понеже тяхното определеня изисква междинните термино –„повече” и по-малко”/27е/Самата наслада не е сама по себе си причасна към рода на безкрайното.

На въпроси относно разума Филеб не може да отговори ,защото той е невъздържан.Ала вътрешната логика на диалога изисква възвеличаване на бого на Сократ/28б/.Филеб не разбира кой е богът на Сократ.Мъдретците единодушно възвеличават себе си когато твърдят че разумът е господарят на всичко,който е Умът –техният съюзник и причината за всичко./30б/[[3]](#footnote-3) Ако това е вярно,то Съществуват следователно четири рода-крайното безкрайното,смесеният и причината за тяхното поражадане и смесване.Причината е налична във всичко и вдъхва душа във всички елементи ,поддържа онтологическият ред и неговата устойчива структура.Мъдростта и разумът не биха възникнали без причината която ги задвижва.Това е душата на смесеният живот.

*„По силата на причината в природата на Зевс присъства царствена душа както и царствен ум ,а в останалите богове други съвършенства съответстващи на обръщението което е любимо на всеки от тях.”*/30б/

/33д/Част от чувствата са предизвикани от тялото и „живеят”,в него преди да се проявят в душата.Други преминават едновременно през душата и тялотоподобно на „сътресение”.Забравата на едно усещане е безчувственост .

Смесеното/третото/ състояние между болка и наслада /Държавата 538б-585б/Само бог има правото на избор-да живее без наслада./33б/Общото усещане което задвижва едновременно душата и тялото е чувството /34а/Знанието само по себе си е припомняне на жизненият опит ,заложен в безсмъртната душа/Менон 81 с Федър 249 бс Федон 72е-76е/

Помненето е сетивност,а припомнято е духовно.Спомена е възпроизвеждането на едно преживяване *в* тялото но чрез душата .Споменът се появямва в тялот чрез душата и обратно когато душата преповтаря спомена *в* себе си това е припомняне /34б-с/.

Когато разрешим един въпрос ние „губим”,объркването си пред него-това е онтология,гносеология и космология стават идентични.Ние се връщаме към решението ,което открива истината.Ние стойм в нея /34д/Когато човек е подтикнат да действа в противоположан посока на свойте преживявания това предполага активност на спомена насочен в обратна посока.35с-д

Споменът насочва към обектите на желанията ,но всеки подтик идва от стремежа на душатата .Космосът е едно със собостненият си принцип и именно затова той е съвършенното живо същество.Ние сме движени от собоствената си субективност ,затова за нас някой наслади са реални а други измамни.Човекът би могъл да се заблуждава относно това дали изпитва наслада или не,дали страда или неБолката или насладата може да не успее да улучи обектът който я предизвиква и губе своето място 37д Тази измамна наслада произтича от невежество и погрешно мнение38б. Веднъж изказано погрешното мнение се превръща в твърдение.

Душата ти е подобна на книга в която чувствана изписват нашите мнение.Правилноот омненение възниква когато чувството изпише правилният логос..Чувството обединява паметта и усещанията в субективният начин на преживяване на света.Когато наблюдаваме обектите ние потъваме в тях но когато откъсневм погледа от онова което набюдаваме ние съзерцаваме образите вътре в нас./38е-/39б/Чувството изписва в нас твърденията ,а умозрението рисува в нас отпечетък на твърдениета.Тези слова и олрази който намираме в себбе си са свързани едновременно с миналото,настоящето и бъдещето.Затова някой усещание възникват в душата преди да минат през тялотто.През целият ни живот ние сме преизпълнени с твърдение насочени към бъдещето.Когато тези надещи са неправилни и несправедливи те са изрисувани илюзий–40/А вътре в порочните са налице изображения който са измамни./40б/Те наподабяват реалните „по смешен начин/40с/Всеки човек приема насериозно радостта си без значение дали бърка реалната с измамната.Освен измамни наслади свързани с погрешното мнение има такива който са измамни сами по себе си .Когато в нас възникнат такива тялото и чувствата се разграничават от душата /41с/Те са вида третият произлиза от смесването на наслада и болката,както иот факта че често сме склонни да наричаме отсъствие на болка удоволствие.

Най-големите наслади са предшествани от най силните желения. 45б Ала те разболяват човекът45с. Прекомерното наслаждение води до лудост ,затова наслаждението произлиза от порочност.Тйи като тези наслади са смес от болка и наслада,то те погрешно биват наречени спрямо преобладаващият елемент.45е-47д/Човек преследва насладата .Когато между душата и тялото има несъгласие болката и насладата се смесват ,все едно че са едно и също.Успоредно с насладата на тялото човек изпитва болка.Когато душата влезе в съединение със самата себе си тя също изпитва смес т болка и удоволствие.47еЧовекът желае насищане.Душата се съединява със самата себе си 47д от това прооизлизат Надеждата ,стархът,болката,копнежът еи желанието,гневът,завистта,злоратството който са страданията на душата порадени от неправилното смесване.

Тук Сократ поема намекната но неразгледана тема от Пир,за въздействието на драмата и комедията.

Обратно на Ницще/48б-д/Сократ нарича хуморът порочност,невежноството е зло48с,а смесването от болка и наслада е по сввоята същност злорадство.Смешното е вид порочност а порочността е непознаване на себе си 48д..От погрешната престава за себе си възниква неумесно злорадство и прикрита отмъстителност,комбинирана със слабост”49б-с/ Злорадството е болка а смехът наслада и така всяко драматично произведение преплита 50 а-с/

За Сократ това е добър пример изображение на най-невярното изображение.Това е аргумент че в чувствата се смесват болките и насладите /50с-д/Тялото ,душата и двете заедно съдържат в себе си смес от болка и наслада/50д/

Някой наслади въобще не съществуват,някой са измамни ,а трети изглеждат прекомерно големи и са предрешени болки ,който правят тялот и душата безпомощни/51с/

Реалните наслади са обвързаните с красотат от нещата чието отсъствие е незабележиво –цветовете формите ,звуцит,миризмити идр/51с/Красоттатна формите касаят числовото определяне на нещата красиви сами по себе си който имат отношение към божественото.Числата и формите,и жаждата за знание са винаги красиви./ПРепратка към големият хипий/Т ова е обвързване на субективното преживяване с красотата сама по себе си Овързане на субективното преживяване на удоволствие и неудоволствие с обективната форма на красота сама по себе си .Това е отношение към божественото.Защото ние търсим не просто реалните наслади но и чистите наслади .А чистота е отличителна черта на истината.

Големите наслади са признак на неумереност,а малките на умереност852с/Така малките наслади са истинни а големите ,върховни наслади произлизат от досега с безкрайното.А измамните от досега с крайното.Радостта е гарантирана ,само благодарение на чистататкоято се среща само в малки количества./53б/

Платон ни преставя диалог в диалога/53с/Сякаш разглеждането започва отново с разлика между битие и ставане.Има неща който съществуват сами по себе си и стоят по високо отколкото онова което съществува заради него.Красивите юнюши съществуват сами по себе си а влюбениет в тях са им подвласни или подчинени. /Ета как чрез желанията си човек сам изпада от онтологичната си реалност/Човек винаги трябва да си осигури инструментите нужни за свойте цели- Разговорът вече носи някой от характеристиките на живо същество и на благото .Той става като че ли без участие на другите ироничен катопелстож.Две неща не могат да са заедно без нещо да ги обединява.Реалността на света и неговото подражание на идейте се противопоставят едно на друго и съществуват съвмесно. /красивите влюбени са красиви заради красотатсама по себе си но те са първият елемент а вторият са онези който обичат красивите юнуши/Функцията на Еросът е да обединява две неща който не могат да съществуват отделно но и не успяват да се обединят.Всяко средство предполага цел която е в обсегът н благото.Насладата е процес който се отнася към благото.Но не само насладата е благо-има красота както в телета така и в душата.

Когата обектът на разговорът е чистотата насамото знание ,той се првръща в живо същество857б-с/Познанието за дъждественото в себе си битие е върховното познание защото се отнася не до мнението а да самата истина.58б/Диалектиката е способносттана душата да разбира истината.

1. Не бива да забравяме че /621б държавата/ [↑](#footnote-ref-1)
2. ЕЗОТЕРИЧНОТО ПИТАГОРЕЙСКО УЧЕНИЕ З ОЧИСТВАНЕТО НА ДУШАТАТ. [↑](#footnote-ref-2)
3. Трудно еда се определи степента на ироничност на това изказване.Нужно е да припомним анекдота в който Сократ разказва за [↑](#footnote-ref-3)